

Katowice, dnia 14 grudnia 2016 r.

Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Usługa przeglądu 3 poziomu utrzymania elektrycznego zespołu trakcyjnego typu 35WE o nr 007

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi przeglądu 3 poziomu utrzymania elektrycznego zespołu trakcyjnego typu 35WE o nr 007;

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 26 listopada 2015 r.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) – zwanej dalej PZP, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu na świadczenie usługi przeglądu 3 poziomu utrzymania elektrycznego zespołu trakcyjnego typu 35WE o nr 007, KS/ZP/63/2016:

- wpłynęła 1 oferta złożona przez Newag S. A. z siedzibą w Nowym Sączu (33-300) przy ul. Wyspiańskiego 3.

Zamawiający za najkorzystniejszą ofertę na podstawie art. 91 ust. 1 PZP, uznał ofertę złożoną przez Newag S. A. z siedzibą w Nowym Sączu (33-300) przy ul. Wyspiańskiego 3. W wyniku oceny oferta otrzymała łącznie w jedynym kryterium – „Cena” – 100,00 pkt.

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w SIWZ oraz w ustawie PZP, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.



Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze, że Zamawiający uznał, iż ma możliwość przeznaczenia dodatkowych środków na sfinansowanie zamówienia, a oferta złożona przez: Newag S. A. z siedzibą w Nowym Sączu (33-300) przy ul. Wyspiańskiego 3, choć przekraczała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego i uzyskała najwyższą łączną ocenę w postępowaniu w kryteriach oceny ofert – należało wybrać ofertę tej firmy jako najkorzystniejszą.

W związku z regulacją art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a PZP Zamawiający planuje zawrzeć umowę w terminie 3 dni roboczych.


PREZES ZARZĄDU
Wojciech Dinges


WICEPREZES ZARZĄDU
Dariusz Pekosz